

Museo	Museo Nacional de Arqueología Subacuática
Inventario	17722/2
Clasificación Genérica	Recipiente de transporte; Materiales cerámicos
Objeto/Documento	Ánfora
Tipología/Estado	Clase 24; Ovoide 6 del Guadalquivir
Materia/Soporte	Arcilla
Técnica	A torno
Dimensiones	Altura = 740 mm; Anchura = 410 mm; Diámetro boca = 140 mm
Descripción	Objeto cerámico. Recipiente de grandes dimensiones. Forma cerrada. Borde de sección circular engrosado al exterior, ligeramente inclinado con respecto al eje del labio. El cuello es corto. Las asas nacen directamente del labio, cortas arqueadas y de sección redondeada decoradas con una acanaladura digital. Los hombros son amplios y desarrollan el cuerpo globular de la pieza, que termina en un pivote corto y macizo. Pasta dura de color pardo, cocción alternante, textura compacto-rugosa, con desgrasantes finos y medios. Esta pieza proviene de un lugar indeterminado de las costas de Murcia. Se trata de un ánfora romana completa del tipo Brindisi.
Datación	60[ac]-15[ac] (Sobre todo a partir de 50 a.C)
Contexto Cultural/Estilo	Romano republicano
Lugar de Producción/Ceca	Valle del Guadalquivir (Bética) [Bética, Hispania]
Lugar de Procedencia	Desconocido
Lugar Específico/Yacimiento	Desconocido
Historia del Objeto	Selección Museográfico 2006. Vitrina 15-V1.
Clasificación Razonada	<p>Su tipología se denomina indistintamente Clase 24 / Ovoide 6 del Guadalquivir. Esta pieza proviene de un lugar indeterminado de las costas de Murcia. Está fuera de toda duda la influencia que las producciones de la vertiente adriática itálica jugaron en el desarrollo de los tipos hispanos tardorrepublicanos, y en mayor medida en los del Guadalquivir, y tal vez sea en los envases olearios donde con mayor claridad se plasme. La mejor muestra de ello la tenemos en este tipo que, siguiendo a Peacock y Williams (1986), C. Fabião denominó como Clase 24 dentro del material estudiado en Lomba do Canho (1989: 73-74).</p> <p>Si bien en un primer momento Peacock y Williams incluyeron dentro de su Clase 24 a todos los contenedores olearios anteriores a la aparición de las Dressel 20, lo cierto es que las ánforas olearias de época augustea, a pesar de tener características comunes con sus antecesoras, han de ser tratadas como tipos aparte. Siguiendo el reciente estudio sobre los tipos ovoideos minoritarios del Guadalquivir (Almeida, 2008), y la consecuente revisión / actualización (García Vargas; Almeida; González Cesteros, 2012), lo más correcto es denominar a estas piezas como Ovoide 6 y asociarlas a la primera denominación que C. Fabião le dio a los tipos olearios presentes en la Lomba do Canho, es decir, a una Clase 24 en la que no se incluyan las variedades de los últimos dos decenios del siglo I a.C.</p> <p>A pesar de la diversidad formal, pueden enumerarse determinadas</p>

características formales recurrentes del tipo Ovoide 6. Suele caracterizarse por un cuerpo generalmente ovoide y ancho - similar al que tendrán sus sucesoras las Oberaden 83 - con las paredes redondeadas y con perfil claramente ovoide, estando bien definido el diámetro máximo en el tercio superior del cuerpo. Si bien es cierto que hay algunos ejemplares que presentan un cuerpo mucho más ancho de lo normal (56 cm en el caso de Benicarló). La forma de los pivotes parece variar bastante, aunque hay que destacar que en la gran mayoría de los casos cuentan con 5 y 7 cm de altura y suelen ser macizos, con un perfil troncocónico y parte inferior ligeramente protuberante, aunque no se descarta que en algún caso puedan ser huecos o semihuecos, es decir, con un relleno de arcilla más pequeño.

Igualmente, el cuello presenta características más o menos comunes, y que la diversidad observada es una consecuencia directa de la modulación de los cuerpos, pudiendo variar considerablemente, y la mayoría se presenta de tendencia recta y no excesivamente amplia.

Desde el cuello se da paso a un borde que puede presentarse de varias formas, contándose con ejemplares en los que aparece ligeramente exvasado y "almendrado", en otros suavemente lanceolado al exterior, con la parte superior de tendencia apuntada y la inferior marcando la ruptura con el cuello. Sin embargo, en la mayoría de los ejemplares suele ser recto al interior y redondeado o engrosado al exterior, donde la parte inferior del borde suele tener una arista bien señalada, que marca claramente su separación del cuello. Cabe decir que el análisis de los yacimientos mejor conocidos, con límites cronológicos bien determinados, parece revelar una mayor concentración de los últimos subtipos de bordes descritos, en contextos fechados entre 40/30-20 a.C.

El perfil de las asas varía en función de la morfología del cuello y del cuerpo, de los que dependen directamente, pudiendo discurrir en paralelo al cuello, o ser más abiertas y redondeadas, inclinándose suavemente hacia el cuello. Sin embargo, un elemento constante y que se revela como un aspecto clave para su identificación, es la sección. En la totalidad de ejemplares conocidos es siempre ovalada y con un surco longitudinal que la recorre en toda su extensión, y que puede ser más o menos pronunciado, siendo rematado con una profunda digitación. Estas características, comunes a otros tipos ovoides y a la Haltern 70, están ausentes por completo en los tipos Oberaden 83 y Haltern 71, lo que, en términos cronológicos, se traduce por su desaparición en los contenedores olearios en el segundo decenio del siglo I a.C.

Gran parte de estas características que acaban de ser descritas para el tipo Ovoide 6 nos conducen claramente hacia la filiación con las ánforas ovoides apulas, ditas "bindisinas" o "de Brindes", especialmente con algunos ejemplares de los poco claros tipos I o IV de Baldacci, del tipo III de Apani.

Actualmente, el número de piezas documentadas pertenecientes al tipo Ovoide 6, sin ser excesivamente numeroso, nos muestra que contaron con una buena distribución a nivel local/regional que hasta hace poco tiempo era desconocida (Almeida 2008: 145-146), pero que igualmente sobrepasa los límites de la Península Ibérica, penetrando por el sureste francés y llegando a lugares como Narbona, la región lionesa e incluso al área suiza donde se constata la presencia de un ejemplar en Augusta Raurica en un contexto anterior a la fundación colonial. Además de los contextos galos, hay que indicar que el norte de África como otro de los ejes exportadores para este tipo, ya que dentro del material de la fase púnico-mauritana II de Lixus, hoy en día pueden constatar algunos ejemplares de Ovoide 6 (Clase 24).

Por desgracia, la mayoría de los contextos de recepción de la forma Ovoide 6 en el espacio extra-provincial no parecen ser demasiado concluyentes y no contamos con la precisión cronológica que tenemos para los envases de época augustea (infra). Asimismo, y a pesar de la difusión exterior con la que contaron, hay que destacar que las Ovoide 6 (Clase 24) presentan una gran variabilidad morfológica, más acusada que en otros tipos de ánforas ovoides sudhispánicas, lo que en cierta medida sorprende si tenemos en cuenta que difusión exterior y estandarización formal suelen ir unidas.

La presencia extrapeninsular de Ovoide 6, sobre todo circunscrita al área sur de la Galia y al eje fluvial del Ródano, marca ya la tendencia que va a desarrollarse a partir de época de Augusto, abriendo el que será uno de los mercados más importantes de los productos del valle del Guadalquivir durante el periodo romano.

Bibliografía

SCIALLANO, Martine; SIBELLA, Patricia. *Amphores comment les identifier?*. Aix-en-Provence: Edisud, 1991.

VV.AA.. *Museo Nacional de Arqueología Subacuática. ARQUA. Catálogo*. Madrid: Secretaría Gnral Técnica, 2008. p. 220; M^o de Cultura, Red de Museos de España. Ánfora de Brindes por Maria de los Ángeles Pérez Bonet.



Foto: Miguel Angel Otero